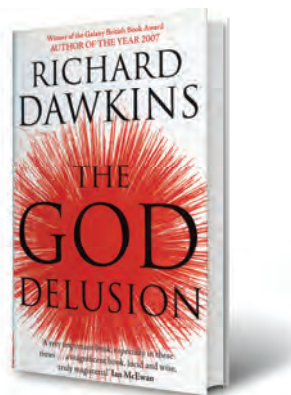


EL ESPEJISMO DE DIOS

REFLEXIONES
SOBRE EL LIBRO
“THE GOD’S DELUSION”
DEL CIENTÍFICO BRITÁNICO
RICHARD DAWKINS.



Richard Dawkins hace en este libro una dura crítica a la religión a partir de explicaciones lógicas que se basan en la necesidad de evidencia científica para fundamentar afirmaciones.

En su visión, no hay diferencia entre la religión “tolerante” y la fundamentalista, pues al aceptar lo que considera absurdos e inculcarlos desde la infancia, todas las religiones, lo busquen o no, generan el caldo de cultivo para la intolerancia.

Desde un fundamentado ateísmo, argumenta que la misma existencia de Dios no es una hipótesis necesaria a fin de darle una explicación al universo. Algunas de sus principales argumentaciones son:

1. No es necesario que el universo tenga un sentido. La única realidad es la material; la conciencia, los pensamientos, las ideas, etc. son solo un subproducto del funcionamiento del cerebro y no tienen una entidad real en sí misma. Desde este punto de vista, la realidad tiene significado *per se*, simplemente “es lo que es”, sin necesidad de que tenga una razón, en un sentido existencial.

2. Hay mucha evidencia que apunta a que el universo no necesariamente

EL ATEÍSMO DE ESTE AUTOR, COMO EL DE OTROS CIENTÍFICOS Y FILÓSOFOS, SE BASA, POR UN LADO, EN UNA REACCIÓN CONTRA LA RELIGIÓN EN GENERAL Y, POR OTRO, EN UNA VISIÓN MATERIALISTA A ULTRANZA.

tenga un inicio, por lo que no es necesario que tenga un iniciador. La aparente inteligencia de la naturaleza no es más que el resultado de la evolución, que a su vez es un emergente de la forma en la que se definieron las leyes de la física en la singularidad inicial (Big Bang), que dio origen a este “ciclo” del universo.

3. La naturaleza evoluciona —merced a la selección natural— hacia organismos más complejos, por lo que es improbable que haya sido planificada anticipadamente. Eso implicaría una complejidad inicial incompatible con la evolución (Dios podría estar al final de la evolución pero no al principio). De ese argumento deriva la concepción de la conciencia cómo un subproducto de la evolución, y se opone a la idea de la “evo-



Ya hemos dicho que el hombre ha experimentado durante siglos la necesidad de vincularse metafísicamente con su Dios. A falta de conocimientos que le permitieran realizar esa esperanza consintió la falacia y el absurdo de creencias y promesas que, por el contrario, adormecieron su alma. El avance del tiempo ha ido despertándolo de ese sueño pernicioso, y, erguido de nuevo, inquieto y ansioso reclama con insistencia cada vez mas firme el conocimiento orientador de su existencia.

(Del libro *LOGOSOFIA: CIENCIA Y MÉTODO*)



Fernán Melella
INGENIERO MECÁNICO
fmelella@gmail.com

LO QUE PODRÍA
SEÑALAR COMO
“PUNTO FALTANTE”
EN SU VISIÓN,
SEGÚN MI
COMPRENSIÓN,
ES LA EXCLUSIÓN
DE LA EXPERIENCIA
INDIVIDUAL HUMANA
DEL CAMPO
EXPERIMENTAL DE
LA CIENCIA.

lución planificada”, muy apoyada por las visiones más modernas de las religiones.

4. La excepcionalidad que significa la vida en la Tierra puede explicarse por el principio antrópico, que dice que algo muy improbable se vuelve altamente posible si puede verificarse en una “población estadística” lo suficientemente extensa. El tamaño del Universo da esa extensión.

Según entiendo, el ateísmo de este autor, como el de otros científicos y filósofos, se basa, por un lado, en una reacción contra la religión en general y, por otro, en una visión materialista a ultranza, también en parte por reacción a la visión sobrenatural que sobre lo inmaterial sostiene la religión hasta nuestros días.

Hay muchas cosas que se podrían plantear para relativizar los argumentos que presenta Dawkins (particularmente en lo referido a la existencia o no de un creador o iniciador del universo), pero me parece más interesante avanzar en una visión complementaria sin dejar de reconocer las propias limitaciones.

Aclaro desde ya que me parece extraordinario el aporte del autor a un humanismo moderno y bien entendido. Lo que podría señalar como “punto faltante” en su visión, según mi comprensión, es la exclusión de la experiencia individual humana del campo experimental de la ciencia, salvo en la condición de observador objetivo. Desde ese punto de vista la ciencia confía en la objetividad del observador, lo que implica su total exclusión del universo observado. No obstante, somos parte integrante de ese universo. De hecho somos la parte más cercana a nosotros mismos.

No deja de resultarme curioso el hecho de que, siendo evidente la pequeñez del hombre frente al universo (visto desde su faz material), no resulte extraño al mundo científico que, a pesar de esa pequeñez, nos estemos preguntando sobre el

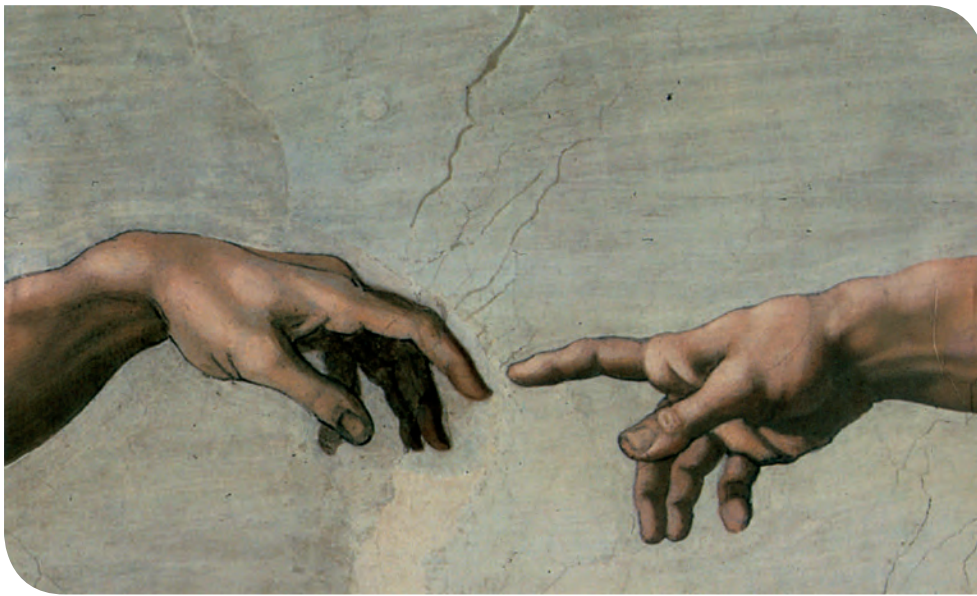
origen del universo y tratando de indagar mucho más allá de lo que nuestra limitada percepción física puede abarcar (como el mismo Dawkins lo señala de manera magistral con la imagen de la Burka).

Entiendo que esto es así porque asumimos como perfectamente normal y hasta inevitable, que ese “subproducto del cerebro” llamado conciencia nos lleve a indagar en este sentido. Sin embargo, eso mismo, ¿no demuestra que hay mucho más en el ser humano que su dimensión material? Los modelos y teorías que genera el hombre para tratar de explicar el universo, ¿a qué dimensión pertenecen, a la material o a la inmaterial?

Aun cuando la teoría cuántica, surgida de lo más duro de la ciencia dura (la física teórica), anticipa un límite a la condición de “observador objetivo” del científico, de alguna manera, podría decirse que se trata de un esfuerzo por mantener un “observador condicionalmente objetivo”, como una complejidad necesaria para sostener el modelo.

Esto sugiere la necesidad de dejar de considerar a ese observador como un “convidado de piedra”, y nos invita a incluirlo definitivamente como parte del objeto de estudio, por más subjetiva que esta novedad pueda parecernos.

En última instancia, conocemos usando nuestra inteligencia, nuestra capacidad de reflexionar, de perseverar en el estudio, de encontrar semejanzas, de diferenciar lo que sabemos de lo que creemos saber, etc. ¿Cómo es que la principal herramienta que usamos para conocer no es sometida a un proceso de “calibración”, entrenándonos en su uso, sobre una base sistemática? La formación académica no cumple ni remotamente esta función, ya que su objetivo ha sido hasta aquí el de garantizar la objetividad del observador, desconociendo y hasta pretendiendo anular su dimensión subjetiva.



¿No será que la falta de conocimientos sobre cómo usar nuestra psicología (nuestra mente y nuestra sensibilidad) explica la lamentable situación que vive la humanidad, repitiendo una y otra vez las mismas soluciones inoperantes para los mismos problemas de siempre (llámese guerras,

ESTE ES EL GRAN APORTE DE LA LOGOSOFÍA: UN MÉTODO CAPAZ DE ORIENTAR EVOLUTIVAMENTE A QUIEN SE PROPONGA HONESTAMENTE CONVERTIR SU VIDA (CON BASE EN LA PROPIA PSICOLOGÍA) EN UN CAMPO EXPERIMENTAL.

ambiciones, fanatismos, etc.)? Otra evidencia que nos habla de la necesidad de profundizar en el uso de nuestra inteligencia sobre una base más consciente.

Entiendo que en el futuro se deberá incorporar definitivamente la experiencia humana, desde el acontecer individual, al campo experimental de la ciencia. Para ello, el gran desafío es abandonar la visión exclusivamente objetiva que ha sido la base del desarrollo científico hasta aquí, para

encarar la propia vida desde la inevitable subjetividad de la experiencia individual.

Esto plantea un extraordinario desafío intelectual para cualquier ser humano formado con el criterio tradicional de ciencia, pues implica abandonar, o al menos relativizar, las “certezas compartidas” que surgen de las teorías y experimentos extraindividuales (que pueden ser compartidas por distintos científicos), en favor de las experiencias internas (en la propia psicología) cuyo único punto de objetividad es la confirmación experimental individual en la propia vida.

Este es el gran aporte de la Logosofía: un método capaz de orientar evolutivamente a quien se proponga honestamente convertir su vida (con base en la propia psicología) en un campo experimental, y así, al mejorar la herramienta que usamos para conocer, mejoran las respuestas que nos damos. ■

